

**DETERMINAN YANG MEMPENGARUHI PENGAMBILAN
KEPUTUSAN HEDGING PADA PERUSAHAAN
YANG TERDAFTAR DI INDEX SAHAM
SYARIAH INDONESIA (ISSI)**

SKRIPSI

**Diajukan Untuk Memenuhi Syarat Mengikuti Sidang Meja Hijau
Di Fakultas Ekonomi Universitas Islam Sumatera Utara**

DIAJUKAN OLEH :

**NAMA MAHASISWA : ELLANA DESTY PUSPANITA
NPM : 71160313008
PROGRAM PENDIDIKAN: STRATA SATU (S1)
PROGRAM STUDI : AKUNTANSI
KONSENTRASI : AKUNTANSI SYARIAH**



**UNIVERSITAS ISLAM SUMATERA UTARA
FAKULTAS EKONOMI
MEDAN
2020**

KATA PENGANTAR

Assalamu'alaikum Warahmatullahi Wabarakatuh

Alhamdulillah, dengan segala puji dan syukur penulis panjatkan kehadirat Allah SWT, yang dengan rahmat dan karunianya sehingga penulis dapat menyelesaikan proposal yang berjudul : Determinan Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Pengambilan Keputusan Hedging pada Perusahaan Pertambangan yang Terdaftar di Index Saham Syariah Indonesia (ISSI).

Dengan segala kerendahan hati dan penuh rasa hormat penulis juga mengucapkan terimakasih kepada :

1. Bapak Prof. Dr. Drs. H. Yanhar Jamaluddin Map. Selaku Rektor Universitas Islam Sumatera Utara.
2. Ibu Dr. Hj. Safrida S.E., M.Si. selaku Dekan dan Pembantu Dekan I, Pembantu Dekan II, Pembantu Dekan III Fakultas Ekonomi Universitas Islam Sumatera Utara.
3. Ibu Heny Triastuti Kurnia Ningsih S.E., M.Si selaku Ketua Prodi Akuntansi dan Ibu Farida Khairani Lubis S.E., M.Si selaku Sekretaris Prodi Akuntansi Fakultas Ekonomi Universitas Islam Sumatera Utara.
4. Bapak Zufrizal Harahap S.E., M.Si selaku Pembimbing I yang telah membimbing dengan penuh kesabaran serta memberikan masukan, kritik dan saran yang membuat skripsi menjadi lebih baik.
5. Ibu Sri Rahayu S.E., M.Si selaku Pembimbing II yang telah membimbing dengan penuh kesabaran serta memberikan masukan, kritik dan saran yang membuat skripsi menjadi lebih baik.

6. Kedua orangtua tercinta, Bapak Rahman Fatta dan Ibu Karmini serta seluruh keluarga yang telah mendo'akan serta memberi dukungan kasih sayang serta motivasi.
7. Fanni dan Lucky sebagai adik yang selalu menghibur dan memberi semangat.
8. Mas Pras sebagai teman terdekat yang selalu membantu memberikan dukungan dan semangat serta menemani penulis.
9. Serta teman-teman seperjuangan penulis terkhusus untuk Ika, Cici, Sasa, Yuza, Rini, Sandy, Nurvita, Rini, Selpi, Riski, yuni, iim.

Penulis menyadari bahwa masih banyak terdapat kekurangan dalam penulisan skripsi ini, untuk itu penulis sangat mengharapkan kritik dan saran guna membangun kesempurnaan skripsi ini. Semoga skripsi yang sederhana ini bermanfaat bagi kita semua, Aamiin.

Medan, Juli 2020

Penulis

Ellana Desty Puspanita

DAFTAR ISI

Halaman

KATA PENGANTAR	iv
DAFTAR ISI	vi
DAFTAR TABEL	xi
DAFTAR GAMBAR	xii
BAB I PENDAHULUAN	1
1.1 Latar Belakang	1
1.2 Identifikasi Masalah	8
1.3 Batasan Masalah	8
1.4 Rumusan Masalah	9
1.5 Tujuan Penelitian	9
1.6 Manfaat Penelitian	10
BAB II LANDASAN TEORI	11
2.1 Uraian Teoritis	11
2.1.1 Manajemen Resiko.....	11
2.1.2 Pengertian Hedging dan Instrumen Derivatif Hedging.....	13
2.1.2.1 Pengertian Hedging	13
2.1.2.2 Instrumen Derivatif Hedging	14
a. Kontrak Forward	14
b. Kontrak Future	15
c. Kontrak Option	16
d. Kontrak Swap	16

e. Hybrid	17
2.1.3 Hedging dalam Pandangan Islam.....	18
2.1.4 Keuntungan dan Kerugian	27
2.1.4.1 Keuntungan Hedging	27
2.1.4.2 Kerugian Hedging	29
a. Risiko Basis	29
b. Biaya	29
c. Ketidaksesuaian (<i>incompatible</i>) antara Kondisi Fisik dan <i>Futures</i> ..	29
2.1.5 Indikator Hedging	30
2.1.5.1 Leverage	30
2.1.5.2 Likuiditas	32
2.1.5.3 Ukuran Perusahaan.....	34
2.1.5.4 Profitabilitas	36
2.1.6 Eksposur Valuta Asing	39
2.1.6.1 Eksposur Transaksi.....	40
2.1.6.2 Eksposur Ekonomi	41
2.1.6.3 Eksposur Translasi atau Akuntansi	42
2.2 Kajian Terdahulu	43
2.3 Kerangka Konseptual	45
2.4 Hipotesis	45
BAB III METODOLOGI PENELITIAN.....	46
3.1 Lokasi, Objek dan Waktu Penelitian	46
3.1.1 Lokasi	46

3.1.2 Objek Penelitian	46
3.1.3 Waktu Penelitian	46
3.2 Populasi dan Sampel	48
3.2.1 Populasi	48
3.2.2 Sampel	48
3.3 Teknik Pengumpulan Data.....	48
3.4 Definisi Variabel Operasional	49
3.4.1 Variabel Dependen	49
3.4.2 Variabel Independen	50
a. Leverage	50
b. Likuiditas	50
c. Ukuran Perusahaan	50
d. Profitabilitas	51
3.5 Teknik Analisis Data	51
3.5.1 Analisis Statistik Deskriptif	51
3.5.2 Regresi Logistik	51
a Menilai Model Fit	53
b Uji Hipotesis	55
BAB IV GAMBARAN UMUM TEMPAT PENELITIAN.....	57
4.1 Sejarah Singkat Tempat Penelitian	57
4.1.1 Index Saham Syariah Indonesia.....	57
4.1.2 PT. Adaro Energy Tbk.....	58
4.1.3 PT. Aneka Tambang (Persero) Tbk.	59

4.1.4 PT. Atlas Resources Tbk.	59
4.1.5 PT. Samindo Resources Tbk.....	60
4.1.6 PT. Timah Tbk.	61
4.1.7 PT. Citatah Tbk.	63
4.1.8 PT. Golden Energy Mines Tbk.	63
4.1.9 PT. Harum Energy Tbk.....	64
4.1.10 PT. Mitra Investindo Tbk.	65
4.1.11 PT. J Resources Asia Pasifik Tbk.....	66
4.1.12 PT. Tambang Batubara Bukit Asam (Persero) Tbk	67
4.1.13 PT Toba Bara Sejahtera Tbk.....	68
4.2 Struktur Organisasi Index Saham Syariah Indonesia (ISSI)	69
4.3 Uraian Tugas dan Fungsi	69
BAB V ANALISIS DAN EVALUASI.....	73
5.1 Analisis Data	73
5.1.1 Analisis statistic deskriptiv	73
a. <i>Debt to Equity Ratio</i>	73
b. <i>Current Ratio</i>	74
c. <i>Firm Size</i>	74
d. <i>Return On Asset</i>	74
5.1.2 Analisis Regresi Logistik.....	75
5.1.2.1 Menilai Keseluruhan Model (<i>Overall Model Fit</i>)	75
5.1.2.2 Tabel Klasifikasi Hedging.....	77
5.1.2.3 Interpretasi Hasil Analisis Regresi Logistik.....	78

5.1.2.4 Uji Hipotesis	79
5.2 Evaluasi Data	81
5.2.1 Pengaruh <i>Leverage</i> terhadap keputusan Hedging.....	81
5.2.2 Pengaruh Likuiditas terhadap keputusan Hedging	82
5.2.3 Pengaruh Firm Size Terhadap Keputusan Hedging.....	83
5.2.4 Pengaruh Profitabilitas Terhadap Keputusan Hedging.....	84
BAB VI KESIMPULAN DAN SARAN	85
6.1 Kesimpulan	85
6.2 Saran	86
DAFTAR PUSTAKA	87
LAMPIRAN	

DAFTAR TABEL

Tabel 2.2 Penelitian Terdahulu	43
Tabel 3.1 Jadwal Penelitian	46
Tabel 3.2 Sampel	48
Tabel 5.1 <i>Descriptive Statistic</i>	73
Tabel 5.2 Block 0: Beginning Block.....	75
Tabel 5.3 Block 1: Method = Enter.....	75
Tabel 5.4 Model Summary	76
Tabel 5.5 Hosmer dan Lemeshow Test.....	77
Tabel 5.6 <i>Classification Table</i>	77
Tabel 5.7 Analisis Regresi Logistik.....	78

DAFTAR GAMBAR

Gambar 1.1 Fluktuasi Kurs	2
Gambar 2.3 Kerangka Konseptual	45
Gambar 4.2 Struktur organisasi	69

DAFTAR PUSTAKA

- Ang, Robert. (1997). **Buku Pintar Pasar Modal Indonesia.** Jakarta : Mediasoft Indonesia.
- Baqi, Muhammad F. A. (2013). **Kumpulan Hadist Shahih Bukhari Muslim,** Jakarta : Insal Kamil.
- Brigham, Eugene F. And Joel F. Houston. (2010). **Dasar-Dasar Manajemen Keuangan**, diterjemahkan oleh Ali Akbar Yulianto. Buku 1 edisi kesebelas. Jakarta : Salemba Empat.
- Fransisca dan Khairina Natsir, (2018). **Pengaruh Profitabilitas, Likuiditas, dan Ukuran Perusahaan Terhadap Keputusan Lindung Nilai.** E-Jurnal Universitas Tarumanagara.
- Hanafi, Mamduh. (2009). **Manajemen Risiko, Edisi Ketiga.** Yogyakarta : Unit Penerbit dan Percetakan Sekolah Tinggi Ilmu Manajemen Ykpn.
- Hanafi, Mamduh. (2012). **Manajemen Risiko.** Yogyakarta : UPP STIM YKPN
- Utami, Hilda Dkk (2018). **Determinasi Keputusan Hedging dengan Instrumen Derivatif Keuangan.** E-Jurnal Universitas Sultan Ageng Tirtayasa Vol. 13, no. 1
- Jiwandhana, RM. Satwika Putra. (2016). **Pengaruh Leverage dan Profitabilitas Terhadap Keputusan Hedging Perusahaan Manufaktur Indonesia.** E-jurnal Manajemen UNUD. Vol.5 no.1.
- Karim, Adiwarman Answar, **Ekonomi Islam Suatu Kajian Kontemporer,** Jakarta :Gema Insani Press.
- Kurniati, Dwi Dosi Dkk. (2016). **Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Keputusan Lindung Nilai pada Perusahaan Manufaktur di BEI.** E-Jurnal Universitas Islam Malang.
- Madura, Jeff. (2006). **Keuangan Perusahaan Internasional**, diterjemahkan oleh Yanivi S. Bachtiar. Buku 1 Edisi kedelapan. Jakarta : Salemba Empat.
- Majelis Ulama Indonesia, **Transaksi Lindung Nilai Syariah (Al-Tahawuth Al-Islami/ Islamic Hedging).** www.dsn-mui.or.id
- Megawati, Ida Ayu Putu Dkk. (2016). **Determinasi Keputusan Hedging pada Perusahaan Manufaktur di Bursa Efek Indonesia (BEI).** E-Jurnal UNUD.
- Muslim, Aqilah Alya dan Siti Puryandani (2018). **Aalisis Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Pengambilan Keputusan Hedging.** E-Jurnal STIE Bank BPD Jateng.

- Paranita, Ekayana Singkasari. (2011). **Kebijakan Hedging Dengan Derivatif Valuta Asing pada Perusahaan Publik di Indonesia.** Seminar Nasional Ilmu Ekonomi Terapan. Fakultas Ekonomi UNIMUS.
- Putro, Septama Herdianto. (2012). **Analisis Faktor yang mempengaruhi Penggunaan Instrument Derivatif Sebagai Pengambilan Keputusan Hedging.** Diponegoro Business review. Vol 1 No 1 Hal. 1-11.
- Piliang, M. Fuad Arrozi (2018). **Faktor- Faktor yang Mmpengaruhi Keputusan Hedging pada Perusahaan Pertambangan.** Fakultas Ekonomi Universitas Islam Negeri Sumatera Utara.
- Rizvi, Syed Aun Raza dan Lahasna. (2010). **Derivatif dalam Keuangan Syariah : Kebutuhan dan Mekanisme yang Tersedia untuk Pasar Keuangan Islami.** www.irti.or.id
- Rizal, Fahmi Nur (2017). **Determinan Keputusan Hedging pada Perusahaan Manufaktur yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia.** Fakultas Ekonomi Universitas Negeri Yogyakarta.
- Sartono, R. Agus. (2014). **Manajemen Keuangan : Teori dan Aplikasi Edisi 4.** Yogyakarta : BPFE.

LAMPIRAN

Lampiran 1 : Hasil perhitungan DER Tahun 2016 - 2018

No.	Kode Perusahaan	DER			Hedging
		2016	2017	2018	
1.	ADRO	0,72	0,67	0,66	1
2.	ANTM	0,63	0,62	0,72	0
3.	ARII	4,87	7,22	9,31	1
4.	MYOH	0,37	0,33	0,39	1
5.	TINS	0,69	0,96	1,15	0
6.	CTTH	0,96	1,18	1,16	0
7.	GEMS	0,43	1,02	1,19	1
8.	HRUM	0,16	0,16	0,23	1
9.	MITI	1,63	1,82	0,9	0
10.	PSAB	1,49	1,63	1,53	0
11.	PTBA	0,76	0,59	0,51	0
12.	TOBA	0,77	0,99	0,92	1

Lampiran 2 : Hasil Perhitungan Current Ratio Tahun 2016 – 2018

No.	Kode Perusahaan	Current Ratio			Hedging
		2016	2017	2018	
1.	ADRO	247,1	255,94	179,96	1
2.	ANTM	244,24	162,13	157,41	0
3.	ARII	17,72	21,72	19,87	1
4.	MYOH	429,48	284,51	258,15	1
5.	TINS	171,1	205,64	163,18	0
6.	CTTH	189,4	189,02	195,25	0
7.	GEMS	377,43	168,23	122,31	1
8.	HRUM	506,64	545,06	383,11	1
9.	MITI	170,33	124,5	214,61	0
10.	PSAB	48,97	76,54	54,65	0
11.	PTBA	165,58	246,34	263,9	0
12.	TOBA	96,78	152,56	158,65	1

Lampiran 3 : Hasil Perhitungan Firm Size Tahun 2016 - 2018

No.	Kode Perusahaan	Firm Size			Hedging
		2016	2017	2018	
1.	ADRO	18,28	18,34	1848	1
2.	ANTM	17,21	17,21	17,3	0
3.	ARII	15,3	15,3	15,44	1
4.	MYOH	14,49	14,42	14,57	1
5.	TINS	16,07	16,29	16,42	0
6.	CTTH	13,33	13,45	13,46	0
7.	GEMS	15,43	15,89	16,19	1
8.	HRUM	15,53	15,64	15,75	1
9.	MITI	12,34	12,36	11,97	0
10.	PSAB	16,25	16,33	16,43	0
11.	PTBA	16,73	16,9	16,92	0
12.	TOBA	15,07	15,36	15,57	1

Lampiran 4 : Hasil Perhitungan ROA Tahun 2016 - 2018

No.	Kode Perusahaan	ROA			Hedging
		2016	2017	2018	
1.	ADRO	5,22	7,87	4,92	1
2.	ANTM	0,22	0,45	1,92	0
3.	ARII	-7,72	-5,11	-1,88	1
4.	MYOH	14,44	9,04	15,1	1
5.	TINS	2,64	4,23	1,89	0
6.	CTTH	3,39	0,67	0,46	0
7.	GEMS	9,26	20,43	13,62	1
8.	HRUM	4,35	12,13	6,36	1
9.	MITI	-10,18	-9,99	12,68	0
10.	PSAB	2,61	4,35	0,93	0
11.	PTBA	10,9	20,68	17,78	0
12.	TOBA	5,58	11,88	11,87	1

Lampiran 5 : Statistik Data Penelitian

Descriptive Statistics						
	N	Minimum	Maximum	Mean		Std. Deviation
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error	Statistic
HEDGING (Y)	36	0	1	.50	.085	.507
DER (X1)	36	.0000	9.0000	.833333	.3224411	1.9346465
CR(X2)	36	17.0000	545.0000	201.416667	20.8535093	125.1210557
FS(X3)	36	11.0000	1848.0000	66.000000	50.9149774	305.4898642
ROA(X4)	36	-10.0000	20.0000	5.250000	1.2449103	7.4694616
Valid N (listwise)	36					

Lampiran 6 : Regresi Logistik

1. Block 0: Beginning Block

Iteration History ^{a,b,c}		
Iteration	-2 Log likelihood	Coefficients
		Constant
Step 0 1	49.907	.000

- a. Constant is included in the model.
- b. Initial -2 Log Likelihood: 49,907
- c. Estimation terminated at iteration number 1
because parameter estimates changed by less than ,001.

Classification Table^{a,b}

Observed		Predicted			Percentage Correct	
		HEDGING (Y)		Tidak Melakukan Hedging		
		Melakukan Hedging				
Step 0	HEDGING (Y)	Tidak Melakukan Hedging		0	18 .0	
		Melakukan Hedging		0	18 100.0	
Overall Percentage					50.0	

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is ,500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	.000	.333	.000	1	1.000	1.000

Variables not in the Equation

			Score	df	Sig.
Step 0 Variables	DERX1		1.496	1	.221
	CRX2		2.545	1	.111
	FSX3		1.034	1	.309
	ROAX4		2.881	1	.090
	Overall Statistics		13.240	4	.010

2. Block 1: Method = Enter

		Iteration History ^{a,b,c,d}					
Iteration		-2 Log likelihood	Coefficients				
			Constant	DERX1	CRX2	FSX3	ROAX4
Step 1	1	35.135	-2.476	.608	.007	.002	.094
	2	33.345	-3.391	.978	.010	.002	.123
	3	32.909	-3.860	1.268	.011	.003	.137
	4	32.863	-3.994	1.357	.011	.004	.141
	5	32.851	-4.012	1.362	.011	.004	.141
	6	32.838	-4.037	1.363	.011	.006	.141
	7	32.728	-4.289	1.368	.011	.022	.141
	8	32.016	-7.626	1.444	.012	.233	.140
	9	32.011	-7.875	1.467	.012	.245	.144
	10	32.011	-7.880	1.468	.012	.246	.144
	11	32.011	-7.880	1.468	.012	.246	.144

- a. Method: Enter
- b. Constant is included in the model.
- c. Initial -2 Log Likelihood: 49,907
- d. Estimation terminated at iteration number 11 because parameter estimates changed by less than ,001.

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	17.896	4	.001
	Block	17.896	4	.001
	Model	17.896	4	.001

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	32.011 ^a	.392	.522

a. Estimation terminated at iteration number 11 because parameter estimates changed by less than ,001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	7.329	7	.395

Contingency Table for Hosmer and Lemeshow Test

		HEDGING (Y) = Tidak Melakukan Hedging		HEDGING (Y) = Melakukan Hedging		Total	
		Observed	Expected	Observed	Expected		
Step 1	1		3	3.706	1	.294	4
	2		4	3.402	0	.598	4
	3		4	3.015	0	.985	4
	4		3	2.811	1	1.189	4
	5		2	2.365	2	1.635	4
	6		0	1.423	4	2.577	4
	7		1	.864	3	3.136	4
	8		1	.391	3	3.609	4
	9		0	.022	4	3.978	4

Classification Table^a

Observed		Predicted			Percentage Correct	
		HEDGING (Y)				
		Tidak Melakukan Hedging	Melakukan Hedging			
Step 1	HEDGING (Y)	Tidak Melakukan Hedging	16	2	88.9	
		Melakukan Hedging	3	15	83.3	
Overall Percentage					86.1	

a. The cut value is ,500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)		
							Lower	Upper	
Step 1 ^a	DERX1	1.468	.692	4.503	1	.034	4.340	1.119	16.840
	CRX2	.012	.006	4.359	1	.037	1.012	1.001	1.023
	FSX3	.246	.273	.808	1	.369	1.278	.748	2.184
	ROAX4	.144	.079	3.314	1	.069	1.155	.989	1.349
	Constant	-7.880	4.696	2.816	1	.093	.000		

a. Variable(s) entered on step 1: DERX1, CRX2, FSX3, ROAX4.

Correlation Matrix

	Constant	DERX1	CRX2	FSX3	ROAX4	
Step 1	Constant	1.000	-.418	-.401	-.950	-.212
	DERX1	-.418	1.000	.515	.208	.416
	CRX2	-.401	.515	1.000	.148	-.058
	FSX3	-.950	.208	.148	1.000	.108
	ROAX4	-.212	.416	-.058	.108	1.000