

**PENGARUH AUDIT *TENURE*, *OPINION SHOPPING* DAN PERTUMBUHAN
PERUSAHAAN TERHADAP OPINI AUDIT *GOING CONCERN* PADA
PERUSAHAAN MANUFAKTUR SUBSEKTOR PERKEBUNAN
DAN SUBSEKTOR TEKSTIL YANG TERDAFTAR
DI BURSA EFEK INDONESIA**

SKRIPSI

**Diajukan Untuk Memenuhi Syarat Mengikuti Sidang Meja Hijau
Di Fakultas Ekonomi Universitas Islam Sumatera Utara**

DIAJUKAN OLEH:

NAMA MAHASISWA : AINUN YUSRIYAH LUBIS
NPM : 71160313022
PROGRAM PENDIDIKAN : STRATA SATU (S1)
KONSENTRASI : KEUANGAN



UNIVERSITAS ISLAM SUMATERA UTARA

FAKULTAS EKONOMI

MEDAN

2020

KATA PENGANTAR



Assalamualaikum wr .wb.

Dengan segala kerendahan hati memanjatkan puji syukur kehadiran Allah SWT yang telah memberikan ridho dan hidayahnya kepada kita semua ,sehingga saya sebagai penulis dapat menyelesaikan proposal skripsi ini dengan maksud untuk memenuhi salah satu syarat akademik guna menyelesaikan studi di Fakultas Ekonomi Universitas Islam Sumatera Utara Medan.

Walaupun saya sebagai penulis dapat banyak menghadapi hambatan , baik dari segi teknis, waktu, tenaga, dan biaya, tapi dengan petunjuk Allah SWT serta bimbingan dan fasilitas yang diberikan kepada saya dari berbagai pihak, maka penulisan proposal skripsi ini dapat diselesaikan dengan tepat waktu.

Pada kesempatan ini saya sebagai penulis mengucapkan terimakasih yang sebesar – besarnya kepada :

1. Bapak. Dr. Yanhar Jamaluddin , M.AP selaku sebagai Rektor Universitas Islam Sumatera Utara.
2. Ibu Dr. Hj. Safrida, SE, M.Si . selaku sebagai Dekan Fakultas Ekonomi Universitas Islam SumateraUtara.

3. Ibu Sri Rahayu SE, M.Si, selaku Ketua Prodi Akuntansi Fakultas Ekonomi Universitas Islam Sumatera Utara
4. Ibu Heny Triastuti Kurnia Ningsih, SE, M.Si, selaku Sekretaris Prodi Akuntansi Universitas Islam Sumatera Utara dan selaku dosen pembimbing pertama saya .
5. Ibu Zenni Riana, SE, M.M selaku dosen pembimbing kedua saya.
6. Kedua Orang Tua yang saya sayangi dan saya hormati yang selalu memberikan dukungan kepada saya dalam menjalani kehidupan sampai saat ini.
7. Kepada sahabat-sahabat saya Ade Erma Agustini Br. Ujung, Al Anshori, Arya Sanjaya Putra, Farah Mayzura, Muammar, M. Fadhilah Zakwan Lubis, M.Fajar Syahdizar, Rizka Syafira Syukri, Yulifa Rahmah.
8. Teman-Teman Mahasiswa Prodi Akuntansi Stambuk 2016 yang telah membantu dalam penelitian ini.

Semoga Allah SWT memberikan imbalan dan pahala atas kemurahan hati dan bantuan pihak - pihak yang terkait tersebut. Akhir kami sebagai penulis semoga skripsi ini dapat bermanfaat bagi kita semua dan semoga Allah SWT senantiasa melindungi kita semua

Wassalamualaikum. wr .wb.

Medan, April 2020
Penulis,

Ainun Yusriyah Lubis

DAFTAR ISI

ABSTAK	i
KATA PENGANTAR.....	iii
DAFTAR ISI.....	v
DAFTAR TABEL	viii
DAFTAR GAMBAR.....	ix
BAB I PENDAHULUAN.....	1
1.1 Latar Belakang Masalah	1
1.2 Identifikasi Masalah	6
1.3 Rumusan Masalah	7
1.4 Tujuan Penelitian.....	7
1.5 Manfaat Penelitian.....	8
BAB II LANDASAN TEORI.....	9
2.1 Uraian Teoritis.....	9
2.1.1 Teori Keagenan (<i>Agency Theory</i>).....	9
2.1.2 Opini Audit <i>Going Concern</i>	11
2.1.3 Audit <i>Tenure</i>	13
2.1.4 <i>Opinion Shopping</i>	15
2.1.5 Pertumbuhan Perusahaan	17
2.2 Peneliti Terdahulu	19
2.3 Kerangka Konseptual	21
2.4 Hipotesis	23
BAB III METODE PENELITIAN	24
3.1 Lokasi, Objek, dan Waktu Penelitian	24

3.1.1. Lokasi Penelitian	24
3.1.2 Objek Penelitian	24
3.1.3 Waktu Penelitian	24
3.2 Populasi dan Sampel.....	25
3.2.1 Populasi	25
3.2.2 Sampel	26
3.3 Teknik Pengumpulan Data	27
3.4 Devinisi Opersional Variabel	27
3.4.1 Variabel Dependen	27
3.4.2 Variabel Independen.....	28
3.4.2.1 Audit <i>Tenure</i>	28
3.4.2.2 <i>Opinion Shopping</i>	28
3.4.2.3 Pertumbuhan Perusahaan	29
3.5 Teknik Analisis Data	29
3.5.1 Analisis Statistik Deskriptif.....	29
3.5.2 Analisis Regresi Logistik	30
BAB IV GAMBARAN UMUM PERUSAHAAN	31
4.1 Sejarah Bursa Efek Indonesia.....	31
4.2 Struktur Organisasi Bursa Efek Indonesia	32
4.3 Karakteristik Perusahaan Manufaktur	35
4.4 Uraian Fungsi dan Tugas Bursa Efek Indonesia	37
4.4.1 Fungsi Bursa Efek Indonesia.....	37
4.4.2 Tugas Bursa Efek Indonesia.....	37
BAB V ANALISIS DAN EVALUASI	39
5.1 Analisis Data	39
5.1.1 Analisis Statistik Deskriptif.....	39
5.1.2 Hasil Penelitian Analisis Regresi Logistik	40

5.2 Evaluasi Data	48
5.2.1 Hasil Pengujian Hipotesis Pertama (H_1)	48
5.2.2 Hasil Pengujian Hipotesis Kedua (H_2)	48
5.2.3 Hasil Pengujian Hipotesis Ketiga (H_3)	49
BAB VI KESIMPULAN DAN SARAN.....	51
6.1 Kesimpulan	51
6.2 Keterbatasan Penelitian	52
6.3 Saran	53
DAFTAR PUSTAKA	54

DAFTAR TABEL

Tabel 2.1 Penelitian Terdahulu	19
Tabel 3.1 Tabel Penelitian.....	25
Tabel 3.2 Proses Pengambilan Sampel	26
Tabel 5.1 Stastistik Deskriptif.....	39
Tabel 5.2 Data Yang di Proses	40
Tabel 5.3 Indentifikasi Data.....	41
Tabel 5.4 Kelayakan Model Regresi	41
Tabel 5.5 Uji Menilai Keseluruhan Model (<i>Block Number 0</i>)	42
Tabel 5.6 Uji Menilai Keseluruhan Model (<i>Block Number 1</i>).....	43
Tabel 5.7 Uji Koefisien Determinasi	44
Tabel 5.8 Uji Matriks Klasifikasi.....	45
Tabel 5.9 Uji Hipotesis Penelitian	46

DAFTAR GAMBAR

Gambar 2.1 Kerangka Konseptual	21
Gambar 4.1 Struktur Organisasi Bursa Efek Indonesia	34

DAFTAR PUSTAKA

- Azizah, Rizki dan Indah Anisykurillah. 2014. **“Pengaruh Ukuran Perusahaan, debt default, dan Kondisi Keuangan Perusahaan terhadap Penerimaan Opini Audit *Going Concern*”**. *Accounting Analysis Journal*.
- Bambang Wahyudiono, S. M. (2014). **Mudah Membaca Laporan Keuangan**. Jakarta : Raih Asa Sukses (Penebar Swadaya Grup).
- Elmawati, D. (2014). **Pengaruh Reputasi Kantor Akuntan Publik (KAAP), Audit Tenure, Dan Disclosure Terhadap Penerimaan Opini Audit *Going Concern***. *Universitas Diponegoro*.
- Elva Yuli Ariska, Maslichah, A. (2019). **Pengaruh Audit Tenure, Opinion Shopping, Leverage dan Pertumbuhan Perusahaan Terhadap Penerimaan Opini Audit *Going Concern* Pada Perusahaan Manufaktur yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia 2015-2017**. *E-Jra*, 08(09), 1–13.
- Fierdha, Hendra Gunawan, P. P. (2014). **Pengaruh Audit Rotation dan Audit Tenure Terhadap Kualitas Audit Dengan Fee Audit Sebagai Variabel Pemoderasi (Stud Pada Manufaktu yang Terdaftar di Bei Tahun 2012-2014)**. *Universitas Islam Bandung*, 1–10.
- Ghozali, Imam. (2011). **Aplikasi Analisis Multivariate dengan Program INM SPSS 19**, Semarang: Badan Penerbit Universitas Dipenogoro.
- Harahap, Sofyan Syafri. 2015. **Analisis Kritis atas Laporan Kuangan**. Edisi 1-10. Jakarta: Rajawali Pers.
- Hasbi, Andi Rifqa Arifdynah. 2017. **“Pengaruh Audit Tenure, Auditor *Switching*, Dan *Company Size* Terhadap Kualitas Audit”**. *Jurnal Ilmiah Wahana Akuntansi*. Volume 10, No. 1 Sekolah Tinggi Ilmu Ekonomi YAI
- Hidayanti, Fitria Octari dan Sukirman. 2014. **Reputasi Auditor, Ukuran Perusahaan dan Opini Audit Tahun Sebelumnya dalam Memprediksi Pemberian Opini *Going COcern***. *Accounting Analysis Journal* Vol 3. No. 4, Hal 421-422.
- Januarti, I. (n.d.). **Analisis Pengaruh Faktor Perusahaan , Kualitas Auditor , Kepemilikan Perusahaan Terhadap Penerimaan Opini Audit *Going Concern* (Perusahaan Manufaktur Yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia)**. *Universitas Diponegoro*, 1–26.
- Krissindiaستی, Monica dan Ni Ketut Rasmini. 2016. **“ Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Opini Audit *Going Concern*”**. *E-jurnal Akuntansi Universitas Udayana*. Volume 4, No. 3, Tahun 2015.

- Kurniasih, Margin dan Abdul Rohman. 2014. “ **Pengaruh Fee Audit, Audit Tenure, dan Rotasi Audit Terhadap Kualitas Audit (Studi Empiris Pada Perusahaan Manufaktur Go Publik yang Terdaftar Di Bursa Efek Indonesia Tahun 2008-2012)**”. Dipenogoro *Journal Of Accounting*. ISSN (Online): 2337-3806. Volume 3, Nomor3, halaman 1-10.
- Nyoman, D., & Werastuti, S. (2013). **Pengaruh Auditor Client Tenure, Debt Default, Reputasi Auditor, Ukuran Klien dan Kondisi Keuangan Terhadap Kualitas Audit Melalui Opini Audit Going Concern**. *Riset Akuntansi*, 2(1), 99–116.
- Rahayu, A., & Pratiwi, C. (2011). **Pengaruh Opini Audit Tahun Sebelumnya, Pertumbuhan Perusahaan, Leverage dan Reputasi Auditor Terhadap Penerimaan Opini Audit Going Concern**. *Proceeding PESAT (Psikologi, Ekonomi, Sastra, Arsitektur & Sipil)*, pp. 4–7.
- Riswan Yunida dan M. wahyu Wardhana (2013) “ **Pengaruh Kualitas Audit, Kondisi Keuangan Perusahaan Terhadap Opini Audit Going Cocern**”, *Jurnal Intekna*, Tahun XIII, No. 1, Mei 2013 : 54-61
- Said, Z. (2016). **Pengaruh Audit Tenure, Pertumbuhan Perusahaan, Opinion Shopping dan Opini Audit Going Concern (Studi Pada Perusahaan Property and Real Estate dan Industri Barang Konsumsi yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia Periode 2010-2014)**. *Universitas Muhammadiyah Surakarta*, 2(2), 1–18. <https://doi.org/10.1016/j.cya.2015.11.011>
- Sari, M. (2015). **Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi auditor dalam Memberikan Opini Audit Going Concern Pada Perusahaan Manufaktur yang terdaftar di BEI 2011-2013**. *Universitas Muhammadiyah Surakarta*, 151, 10–17. <https://doi.org/10.1145/3132847.3132886>
- Scott, W. R. (2015). *Financial Accounting Theory 7th Edition*. Pearson Canada Inc. Tirta, Anom Mahadwartha dan Silvia, (2013). **Perbedaan Abnormal Return Pada Sektor Keuangan Sebelum dan Sesudah Peristiwa Pilkada Gubernur DKI Jakarta 20 September 2012**. *Jurnal Ilmiah*, 2(1).
- Setyarno, E. B., & Januarti, I. (n.d.). **Pengaruh Kualitas Audit, Kondisi Keuangan Perusahaan, Opini Audit Tahun Sebelumnya, Pertumbuhan Perusahaan Terhadap Opini Audit Going Concern**. *Universitas D*, 23–26.
- Yunida, R., & Wardhana, M. W. (2013). **Pengaruh Kualitas Audit , Kondisi Keuangan Perusahaan , Opini Audit Tahun Sebelumnya , Pertumbuhan Perusahaan Terhadap Opini Audit Going Concern**. 54–61. Retrieved from <http://ejurnal.poliban.ac.id/index.php/intekna/article/viewFile/113/102>
- Wibisono, Muhammad hardito dan Agus Purwanti. 2015. “**Faktor-faktor yang mempengaruhi Penerimaan opini audit going concern pada perusahaan**

manufaktur yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia". Diponegoro Journal of Accounting. Volume 4, Nomor 3, h. 1-13.

Widodo, Dian Mustika Sari, 2011, **Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Auditor dalam Memberikan Opini Audit *Going Concern* pada Perusahaan Manufaktu di BEI**, Skripsi FE UNDIP, Semarang.

No	Nama Perusahaan	Penjualan Bersih		
		2016	2017	2018
1	Astra Agro Lestari Tbk (AALI)	14.121.374	17.305.688	19.084.387
2	Austindo Nusantara Jaya Tbk (ANJT)	134.443.317	161.797.280	151.701.360
3	Golden Plantion Tbk (GOLL)	177.239.079.750	214.860.495.031	98.391.684.290
4	Gozco Plantions Tbk (GZCO)	544.884	646.945	565.455
5	Jaya Agro Wattie Tbk (JAWA)	590.138.302.043	555.139.580.764	745.508.896.455
6	Providen Agro Tbk (PALM)	1.169.777.700	759.994.916	446.646.667
7	Sampoerna Agro Tbk (SGRO)	2.915.224.840	3.616.482.911	3.207.181.767
8	Salim Ivomas Pratama Tbk (SIMP)	14.530.938	15.826.648	14.190.099
9	Sinar Mas Agro Resources and Techonology Tbk (SMAR)	29.752.126	35.318.102	37.391.643
10	Tunas baru Lampung Tbk (TBLA)	6.513.980	8.974.708	8.614.889
11	Bakrie Sumatera Plantation TBbk (UNSP)	1.565.244	1.504.817	1.951.840
12	Argo Pontes Tbk (ARGO)	48.669.832	33.318.959	31.006.096
13	Tisula Textile Industrie Tbk (BELL)	416.162.129.906	446.128.910.614	561.373.657.827
14	Eratex Djaja Tbk (ERTX)	70.555.051	71.671.310	75.869.418
15	Even Shin Tex (ESTI)	35.164.569	35.125.240	35.984.816
16	Panasia Resources Tbk	1.647.106.585	1.293.363.942	528.163.920

	(HDTX)			
17	Indo-Rama Synthetics Tbk (INDR)	691.758.965	777.925.055	839.454.360
18	Ictsi Jasa Prima Tbk (KARW)	7.668.273	7.923.022	6.323.645
19	Hanson Internasional Tbk (MYRX)	740.024.385.759	885.133.359.302	1.211.102.677.631
20	Asia Pasific Fibers Tbk (POLY)	355.748.940	396.618.468	475.209.291
21	Ricky Putra Globalindo (RICY)	1.600.432.168.098	87.366.949.131	103.605.216.913
22	Sri Rejek Isman Tbk (SRIL)	679.939.490	759.349.865	1.033.945.566
23	Sunson Textile Manufaktur Tbk (SSTM)	436.691.203.876	343.842.837.211	410.244.604.874
24	Star Petrochem Tbk (STAR)	4.663.011.106	836.699.574	6.460.014.574
25	Tifico Fiber Tbk (TFCO)	186.376.830	216.591.205	228.089.992
26	Trisula Internasional Tbk (TRIS)	901.909.489.240	773.806.956.330	860.682.351.001

SUBSEKTOR PERKEBUNAN

No	Nam Perusahaan	Audit Tenure (X1)		Opinion Shopping (X2)		Pertumbuhan Perusahaan (X3)		Opini Audit Going Concern (Y)	
		2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018
1	Astra Agro Lestari Tbk (AALI)	1	2	1	1	0,23	0,10	0	0
2	Austindo Nusantara Jaya Tbk (ANJT)	1	2	1	1	(0,87)	(0,06)	0	0
3	Golden Plantion Tbk (GOLL)	1	1	1	2	(1,00)	(0,54)	1	1
4	Gozco Plantions Tbk (GZCO)	1	1	1	2	30,76	(0,13)	0	0
5	Jaya Agro Wattie Tbk (JAWA)	1	2	1	1	(1,00)	0,34	0	1
6	Providen Agro Tbk (PALM)	1	2	1	1	(0,99)	(0,41)	0	0
7	Sampoerna Agro Tbk (SGRO)	1	2	1	1	(0,99)	0,01	0	0
8	Salim Ivomas Pratama Tbk (SIMP)	1	2	1	1	0,19	(0,10)	0	0
9	Sinar Mas Agro Resources and Techhonology Tbk (SMAR)	1	2	1	1	(0,42)	0,06	0	1
10	Tunas baru Lampung Tbk (TBLA)	1	2	1	1	1,66	(0,04)	0	1
11	Bakrie Sumatera Plantation TBbk (UNSP)	1	2	1	1	19,64	0,63	1	0

SUBSEKTOR TEKSTIL

No.	Nama Perusahaan	Audit Tenure (X1)		Opinion Shopping (X2)		Pertumbuhan Perusahaan (X3)		Opini Audit Going Concern (Y)	
		2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018
1	Argo Pontes Tbk (ARGO)	1	2	1	1	(0,32)	(0,07)	1	1
2	Tisula Textile Industri Tbk (BELL)	1	1	1	2	0,07	0,26	0	0
3	Eratex Djaja Tbk (ERTX)	1	1	1	1	0,02	0,06	0	0
4	Even Shin Tex (ESTI)	1	2	1	1	(0,00)	0,02	0	0
5	Panasia Resources Tbk (HDTX)	1	1	1	2	(0,21)	(0,59)	1	1
6	Indo-Rama Synthetics Tbk (INDR)	1	2	1	1	0,12	0,08	1	1
7	Ictsi Jasa Prima Tbk (KARW)	1	1	1	2	0,03	(0,21)	1	1
8	Hanson Internasional Tbk (MYRX)	1	1	1	2	(0,17)	0,62	1	1
9	Asia Pasific Fibers Tbk (POLY)	1	1	1	2	0,11	0,20	1	1
10	Ricky Putra Globalindo (RICY)	1	2	1	1	0,31	0,32	0	0
1	Sri Rejek Isman Tbk (SRIL)	1	2	1	1	0,12	0,36	0	0
2	Sunson Textile Manufaktur Tbk (SSTM)	1	2	1	1	(0,21)	0,19	1	0
13	Star Petrochem Tbk (STAR)	1	2	1	1	(0,82)	6,72	0	0
14	Tifico Fiber Tbk (TFCO)	1	1	1	2	0,16	0,05	0	0
15	Trisula Internasional Tbk (TRIS)	1	2	1	1	(0,14)	0,11	0	0

HASIL OLAHAN SPSS

```
DESCRIPTIVES VARIABLES=OpiniAuditGoingCncernY AuditTenureX1
OpinionShoppingX2 PertumbuhanPerusahaanX3
/STATISTICS=MEAN STDDEV MIN MAX.
```

Descriptives

[DataSet1]

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Opini Audit Going Cncern (Y)	52	0	1	,37	,486
Audit Tenure (X1)	52	1	2	1,33	,474
Opinion Shopping (X2)	52	1	2	1,15	,364
Pertumbuhan Perusahaan (X3)	52	-1,00	7,00	,1477	1,02675
Valid N (listwise)	52				

```
LOGISTIC REGRESSION VARIABLES OpiniAuditGoingCncernY
/METHOD=ENTER AuditTenureX1 OpinionShoppingX2
PertumbuhanPerusahaanX3
/CLASSPLOT
/PRINT=GOODFIT CORR ITER(1)
/CRITERIA=PIN(0.05) POUT(0.10) ITERATE(20) CUT(0.5).
```


Logistic Regression

[DataSet1]

Case Processing Summary

Unweighted Cases ^a		N	Percent
	Included in Analysis	52	100,0
Selected Cases	Missing Cases	0	,0
	Total	52	100,0
Unselected Cases		0	,0
Total		52	100,0

a. If weight is in effect, see classification table for the total number of cases.

Dependent Variable Encoding

Original Value	Internal Value
0	0
1	1

Block 0: Beginning Block

Iteration History^{a,b,c}

Iteration	-2 Log likelihood	Coefficients
		Constant
1	68,273	-,538
Step 0 2	68,271	-,552
3	68,271	-,552

- a. Constant is included in the model.
 b. Initial -2 Log Likelihood: 68,271
 c. Estimation terminated at iteration number 3 because parameter estimates changed by less than ,001.

Classification Table^{a,b}

	Observed	Predicted		
		Opini Audit Going Cncern (Y)		Percentage Correct
		0	1	
Opini Audit Going Cncern (Y)	0	33	0	100,0
Step 0 (Y)	1	19	0	,0
Overall Percentage				63,5

- a. Constant is included in the model.
 b. The cut value is ,500

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0	Constant	-,552	,288	3,675	1	,055	,576

Variables not in the Equation

		Score	df	Sig.
Step 0	Variables			
	AuditTenureX1	,553	1	,457
	OpinionShoppingX2	2,748	1	,097
	PertumbuhanPerusahaanX3	1,061	1	,303
Overall Statistics		3,473	3	,324

Block 1: Method = Enter**Iteration History^{a,b,c,d}**

Iteration	-2 Log likelihood	Coefficients			
		Constant	AuditTenureX1	OpinionShoppingX2	PertumbuhanPerusahaanX3
1	64,784	-1,735	-,060	1,134	-,218
2	64,483	-1,761	-,071	1,148	-,420
3	64,416	-1,742	-,074	1,134	-,576
4	64,412	-1,738	-,075	1,131	-,620
5	64,412	-1,738	-,075	1,131	-,622
6	64,412	-1,738	-,075	1,131	-,622

a. Method: Enter

b. Constant is included in the model.

c. Initial -2 Log Likelihood: 68,271

d. Estimation terminated at iteration number 6 because parameter estimates changed by less than ,001.

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	3,859	3	,277
	Block	3,859	3	,277
	Model	3,859	3	,277

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	64,412 ^a	,072	,098

a. Estimation terminated at iteration number 6 because parameter estimates changed by less than ,001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	Df	Sig.
1	3,222	5	,666

Contingency Table for Hosmer and Lemeshow Test

	Opini Audit Going Cncern (Y) = 0		Opini Audit Going Cncern (Y) = 1		Total
	Observed	Expected	Observed	Expected	
1	5	3,949	0	1,051	5
2	3	2,764	1	1,236	4
3	10	10,207	5	4,793	15
Step 1 4	1	,676	0	,324	1
5	8	9,961	7	5,039	15
6	3	2,986	2	2,014	5
7	3	2,457	4	4,543	7

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
AuditTenureX1	-,075	,679	,012	1	,913	,928
OpinionShoppingX2	1,131	,850	1,770	1	,183	3,100
Step 1 ^a PertumbuhanPerusahaanX3	-,622	,819	,577	1	,447	,537
Constant	-1,738	1,534	1,284	1	,257	,176

a. Variable(s) entered on step 1: AuditTenureX1, OpinionShoppingX2, PertumbuhanPerusahaanX3.

Classification Table^a

	Observed	Predicted		
		Opini Audit Going Concern (Y)		Percentage Correct
		0	1	
Opini Audit Going Concern	0	30	3	90,9
Step 1 (Y)	1	15	4	21,1
Overall Percentage				65,4

a. The cut value is ,500

Correlation Matrix

	Constant	AuditTenureX1	OpinionShoppingX2	PertumbuhanPerusahaanX3
Constant	1,000	-,762	-,810	-,029
AuditTenureX1	-,762	1,000	,286	-,055
Step 1 OpinionShoppingX2	-,810	,286	1,000	,083
PertumbuhanPerusahaanX3	-,029	-,055	,083	1,000

